

文章编号: 1007-3051(2009)03-0007-06

“知识交易”理念与大学教师发展^{*}

张 彤

(厦门大学高等教育发展研究中心, 福建 厦门 361005)

摘 要:当代大学在传统“知识管理”制度之外,“知识交易”倾向不断上升,“知识交易”理念成为当代教师学术职业的重要立足点。为此,大学教师发展需要建构新的价值体系和绩效评价机制,协商并调整大学内部的文化及其管理。

关键词:知识交易;教师发展;学术职业

中图分类号: G525.1

文献标识码: A

The Concept of “Knowledge Transaction” and University Teacher Development

ZHANG Tong

(Xiamen University, Xiamen, Fujian 361005)

Abstract: In addition to the traditional knowledge management system, the concept of “knowledge transaction” is becoming an increasingly important aspect of the teaching profession in today's universities. As a result, a new value system and performance assessment system should be set up for university teacher development and for coordination of the university culture and its management.

Key words: knowledge transaction; teacher development; academic profession

一、大学人才培养活动中的“知识交易”理念

(一)时代发展挑战大学传统观念 和社会个性化的过程,或者是一个经验习得的教育是培养人的社会活动,是个体社会化 过程。在这些界定中,强调的大都是教育的社

收稿日期:2009-07-05

作者简介:张彤(1969—),男,重庆人,厦门大学高等教育发展研究中心副教授、博士。

^{*} 本文系教育部人文社会科学重大项目成果(课题编号 07JJD880237)。

会功能,包含个体适应社会的要求,并假定教育活动通过相应的成熟制度安排,自然在结果上就可以获得学生个人发展,以及实现学生个人发展对于社会的适应。但事实上,学生个人的发展呈现出相当大的自主选择性和不确定性,尤其是面对复杂多变的职业市场时。在社会日渐开放、竞争不断加剧的背景中,所谓成熟的制度很可能意味着僵化的设计,譬如仅从学校或教师一方出发考虑人才培养问题,便难以避免盲目性、理想化,而不给予学生个人选择的余地和灵活发展的空间,所以,再完备的课程体系和教学活动也不能适应社会和职业的变化。

人才培养活动的核心机理,是透过教学及实践手段的实施,包含知识、技能、道德等在内的广义知识的传递来完成的。长期以来,大学里通行的是实证经验支撑下的“知识管理”制度:知识管理过程中,知识在师生间的流动、转移是通过制度化、程式化、非功利的“组织活动”来控制的。大学里虽然也有“知识交易”,即呈现为“知识拥有者通过对知识转移过程进行‘排他性’控制获得激励的过程”^[1],但它并不被重视和有目的地加以调控。然而,大学毕竟是典型的充斥着知识转移现象的组织,联系到大学人才培养活动的育人本质、效率效能、内外压力,则知识转移不仅是实现大学组织目标的手段,而且本身即是大学组织的产品和大学组织发展的目标,因此人才培养不宜过于制度化、程式化和非功利化。中国传统精英型教育体系中,“要素主义”教育哲学占据上风,助长人才培养上的组织化、制度化和程式化倾向,导致大学知识管理难以直接反映学生及社会的复杂需求,而大学里知识提供者和知识接受者之间不以彼此需求为联接纽带,又导致作为个体知识创造者的教师,虽积极进取,但人才培养活动却无法从中受益。面对高等教育的大众化、多样化背景,尤其因社会转型和职业市场波动使精英主义受到动摇之时,传统的人才培养观念和实施策略广遭批评、备受挑战。

(二)大学内部存在“知识交易”现象

经济学和管理学研究已注意到“知识管理”与“知识交易”概念的理论价值。其中,“知识管理”活动被界定为“利用组织的无形资产创造价值的艺术”,或“通过对信息管理和学习组织的合理实施,加强组织内部知识的流动和运用,服务于组织的整体利益的一种有目的的管理进程”。^[2]它强调的是知识共享的组织文化,依靠的是自觉和规范前提下模块化结构的创新型学习组织。“知识管理”突出了“规划性”,淡化了“自组织性”。

相比之下,“知识交易”理论则质疑知识转移的“无私性”,注意区分知识拥有者和需求者两类主体,承认知识流动和转移过程中有基于效用判断(包含经济、功利、机会等标准)的激励因素存在,知识拥有者和需求者都会因排他性、优先性、成本控制、相对效用而获得物质或其它激励,同时证明“知识交易”现象随着人类社会经济活动的深化而历史地形成和发展。“知识交易”虽然难以定价,受制于知识稀缺性状况,并因交易不可逆而容易导致供需双方“不诚信”,但是为开放竞争背景下灵活、高效、适用及相关者互相制衡的知识流动和转移提供了重要的平台。^[3]理论上对“知识交易”概念界定有宽有严,现实中社会各领域“知识交易”现象具有许多共同特征,但导致“知识交易”产生的背景条件却有差异。

现实表明,大学人才培养活动不仅是学校和教师事先的种种安排,学生作为“利益相关者”也必然“建构性”地影响教育体系。当前学生逐渐趋向如下受教育模式:即学生利用大学和社会提供的各种学习与发展资源,寻求一定程度上的自主开发(个人可以参与的、对自身的教育开发),学生在这一过程中需要支付教育开发成本,而学生与学习资源提供者之间存在着以“知识效用”判断为基础的价值交换现象。联系大学的组织目标和特殊产品,这一模式显示在高等教育及职业教育领域,“知识交易”现象客观存在。同正规学校相比,当代学

生常常更倾向于包括商业培训机构在内的校外教育组织,便是因看重其较纯粹的“知识交易”机制,学习成本虽高却不妨碍学习动力。而对大学及其它类型高校而言,筛选、保留“知识管理”制度中的优点,同时重视引导并积极调控“知识交易”机制,既能控制学习成本、纠正非均衡发展,也能抑制有效性缺失和需求麻木的弊端。近期国内大学渐趋流行的导师制实际上成为补充性质的“知识交易”机制,导师服务虽非论值取酬,却已触及学生的直接需求表达与直接需求满足之间的关联层面,教师从中体会到付出和收益已经与以往不同。

由于“知识效用”既具主观性又具客观性,既含理性又显个性,因此,大学里围绕人才培养活动的“知识交易”以之为基础,并不等于鼓励轻易地、简单化地作出“有用”或“无用”的判断,而只是揭示出大学、教师与学生之间的知识转移背景,寻找到将“需求表达”与“需求满足”协调整合起来的动力源。学生自我需求判断受制于个体经验,供需关系中教师并不是完全被动的,教师既要尽量满足学生现有的需求,又要激发学生尚未觉察的需求,使需求成为联系教师和学生的自然纽带。随时代演变发展中的“知识交易”现象,促使教师关注直接来自学生和社会的需求或选择意向,由过去的“以我为主”以不变应万变”,自觉地转向针对学生的个性服务和理性引导。

(三) 大学的外部政策与内部管理的改革需要“知识交易”理念

中国整体经济和社会持续发展,以规模提升和硬件改善为标志的大学教育成长迅速。但是,社会公众、职业界和学生对于大学人才培养过程和结果的批评依然存在。回避问题不仅不能使学校和教师超然于现实之外,而且会将矛盾焦点逐渐引向大学管理和教师自身。

当前中国大学与政府之间以市场为中介的博弈现象,反映出经济领域全球化和教育领域开放竞争的趋势,大学正由对政府负责转向对学生和社会负责,政府正逐步超脱于学校办

学过程与结果之外,借助法律、拨款、评估等措施监督学校运行,并参考社会和学生反馈对学校实施奖罚。^[4]为此,大学要从以往更关注政府宏观政策面的“粗放式”发展策略,转变到更关注学生和社会真实需求的“精耕细作式”发展策略。“练好内功”关键之一,便是在学校内部建构“需求表达”和“需求满足”之间的和谐关系,改变“虚”“空”“僵”“粗”的人才培养弊端,在管理策略中导入“知识交易”理念。

大学人才培养不能被“知识管理”制度所限制,是因为大学目标和产品特殊。企业实施“知识管理”,可以利用部门和人员的协同配合经由“统一治理”^[5]进而高效率形成物化产品,合格的物化产品通过市场反馈反过来强化“知识管理”制度。但是大学输出的是人才,人才质量不只是知识转移的结果,还取决于知识转移的过程。“统一治理”方式虽整齐划一,却不一定能产生合格人才、创新人才,也不足以激励知识扩散,因为实施过程中可能缺乏针对知识提供者和接受者的激励要素,譬如排他性、稀缺性、时效性、合理回报等。师生双方单纯依靠制度化、程式化的“知识管理”,彼此无利益关系地转移知识,既可能导致学生缺少学习动机,又可能导致教师寻租于非教学领域而消极应付本身理应承担的人才培养职责。

开放竞争背景下,为有效控制人才培养的过程和结果,大学内部管理面临多种选择:策略选择之一便是打造精英型大学,依靠精英制度中学术权威型的教师、良好职业预期的学生、自觉的高端定位,优化“知识管理”制度以展露“群组效应”。策略选择之二便是打造服务型大学,依靠敬业服务型的教师、拥有选择余地的学生、局部排他主义的知识转移,合理利用“知识交易”机制,使大学、教师与学生之间的“需求表达”和“需求满足”有条件地相关联。目前已有大学尝试按照学分收费、排斥“蹭听族”使培养过程蕴含选择性便是例证。分析经济全球化与全球高教演变趋势,从内、外环境条件看实施纯粹精英路线恐难以保证

预期效果。

(四) 大学价值重建和教师学术职业发展需要“知识交易”理念

当今多元化时代,组织及成员间分歧加剧,价值追求与博弈行为相互交织,大学亦受影响。国内素无“大学自治”和“学术自由”传统,以往靠实证经验引导大学办学和教师发展,依理性规划自上而下、自外而内地统一内部思想和行为。当大学需要直接面对利益相关者并“各自为战”时,内部谋求独立和个性,甚至主张博弈的思想和行为必然自下而上、自内而外地产生,大学价值面临重建的压力。此外,大学学术职业也随时代而变,教师是学术职业领域的职业劳动者,寻求个人职业成长的强烈愿望和个人职业生涯的复杂现实,导致教师思想困惑、行为盲目,教师学术职业发展面临正本清源的挑战。因此,无论是推动大学价值重建,还是引导教师学术职业发展,都需要确立基于现实并得到各方认同的理念。

面对学生与市场的压力,大学和教师难免困惑,以往认为追求学科及学术发展与满足学生需求之间当然能够统一,即大学和教师能够理性地、科学地把握学科和学生两方面的发展方向,并据此做出合理规划,“知识管理”制度靠自我完善而无懈可击。然而事实上,学生发展却是在主观意愿、客观反馈、个体经验交织

下动态地、批判性地建构的。当外部职业市场的影响以一种不确定的方式,渗透到学生学习和教师发展的过程中时,理想与现实的冲突便显露无遗,它会影响、分化学校和教师的价值选择与行为选择:部分学校和教师会坚持实证经验,但将依市场变化增加教育规划修订频率;部分学校和教师会转回“大学自治”“学术自由”等传统价值,将学校和教师的目标指向“自治”和“自由”理想,用学科和学术的高端化发展来应对不确定性。但是基于现实,最合理的选择可能还是“中间道路”,既否定大学传统价值,又顺应时代变化趋势,考虑利益相关者之间的分化和差异,平衡秉持不同价值理念的势力或群体,营造大学的和谐生态环境。

教育领域的“知识交易”理念关注价值引导和效用判断两个层面,以需求为中心则自然和理性地平衡学校、教师、学生、社会之间的分化和差异,寻求各方的价值认同和行为认同,有助于建构当代大学价值和学术职业生态,澄清大学管理和大学教师发展的困惑,在“理性主义”(知识价值中心)、“自由主义”(主体价值中心)和“消费主义”(市场价值中心)之间相互沟通,将哈贝马斯所说的“大学理念”——大学内部恒久不变的价值观念和“大学功能”——大学满足当前社会需求的价值观念^[6]现实地结合起来。

二、“知识交易”理念与大学教师发展性评价标准

(一) “知识交易”理念促使大学教师在变革中发展

中国大学改革正趋向于淡化政府色彩,自下而上、自内而外地独立思考与务实创新,而内部持续变革的原动力是学校与教师之间、教师与学生之间形成理性的利益共同体。以往大学人才培养过于依赖“知识管理”制度,导致重学科倾向,轻学生个性关注;应对需求变化缓慢,缺少紧迫感和压力感;教师评价和导向单一化,抑制改革内驱力。尽管“天职”和“诚

心”始终促使教师关注人才培养,消解个人学术发展与服务学校、学生之间的矛盾,教师自我也由此不断成长和成熟,但终究因缺乏基于利益共同体的价值理念和制度文化,阻碍了大学改革和教师发展。目前,真正面向学生与社会办学成为国内大学持续、稳定、健康发展的基石,确立“知识交易”理念有助于纠正偏颇以保障和巩固这一基石,它推动大学和教师关注社会尤其是学生的主、客观需求,要求教师既是知识服务提供者,又是负责任的个体。

中国大学在逐步超越传统规划管理的过程中,教师学术职业发展的合理途径具有特殊性。由于大学内部的多元化思想和博弈行为的客观存在,为避免实用主义和功利主义倾向,应首先引导教师个人认同“知识交易”理念,将自觉服务于学生需求作为其责任义务,然后方能自然地、理性地、非功利地认同和发扬“大学自治”与“大学自由”的传统,否则传统精神有可能在大学人才培养活动中被不合理地利用,成为回避正当学术职业行为的借口,这样既影响到大学和教师的现实发展,又妨碍传统价值理念的真正复归。作为大学理想追求的价值和行为不是建立在权威话语的基础上,而是建立在利益共同体理智协商与平衡协调的基础上。因此,要求教师将自己的学术职业行为面向学生和学校,调和理想与现实的矛盾,不是让教师选择一种理念而放弃另一理念,而是期待教师依据特定情况做出理性选择并以行动证明,避免任何时候都宣称坚持某一理念,实际思想和行为却是着眼利益现实而灵活地选择。如果表面上追求价值而私下里博弈,不可能公平合理地、民主和谐地组织和实施人才培养活动。

“知识交易”理念要求调整制度化的知识管理活动,使大学、教师与学生之间的“需求表达”和“需求满足”有条件地相关联,重视人才培养活动的“自组织”,相比以往更依赖教师个人观念和教师群体文化,相对提升了大学的文化和教师的影响力,有利于大学传统价值的回归。由于教师个人之间、教师群体之间仍存分化与差异,利益纠葛牵制观念向行为的转化,因此尚需在制度文化方面形成正确导向的教师评价标准,但确立“知识交易”理念虽需大学制度的保障,却并不过分依赖制度,既能促使教师在变革中发展,又能够控制管理成本。

(二)“知识交易”理念对大学教师评价标准的诠释

通过对大学自主发展和精细化管理的趋

势预测,以及对大学价值回归路径和教师学术职业规范的剖析,显示出将“知识交易”理念作为当代人才培养活动的价值核心之一的意义。它可以衍生出一种理性、公平和合理的学术职业评判工具,用以衡量教师的职业工作状况,并对教师的职业工作提出要求。这一工具并不意味着全部评价标准,但能够反映出基本的标准。

大学和教师的职责不能仅依靠学术精神、学科忠诚和职业道德来实现。这是因为:一方面,知识服务市场和学生职业市场制约着大学和教师的行为,导致“份内事”和“份外事”界限模糊;另一方面,教师尽管道德感较强,但也有自我的利益权衡和行为选择,教师行为的多样性、复杂性和非预见性随时代不断增长,传统的教师管理目标和手段面临挑战。教师学术职业的特殊性,大学内部价值观的现状以及实用功利的博弈现象,都要求制度化的“知识管理”与发展性评价方式相配合,引导教师观念与行为。由“知识交易”理念可以衍生出大学教师发展和评价的基本标准,譬如在知识转移过程中重视效用性与成本控制、优先性与排他性以及自组织。满足灵活需求的导向,不仅挑战教师的学术工作,也是教师发展的动力。

“知识交易”理念中的操作性要素会影响评价标准,其中,优先、排他及自组织原则要求在教师行为目标上,将“应该做什么”而不是“能够做什么”当作职责分担的依据,确立“在做好某件工作之外还应该做好什么”,而不是“我擅长做什么就做什么”的服务性行为取向。而效用及成本原则要求在教师绩效目标上,将“为学校、特别是学生做出可贵的贡献”,而不是“做出比别人更大的贡献”作为关键绩效指标,明确基本贡献和创造性贡献的边界,引导教师个人基本贡献和创造性贡献相互交叉,而不是相互涵盖,处理好“雪中送炭”和“锦上添花”的关系。在此基础上,建构一种新的公平、合理、理性、务实的教师个人发展期待和绩效评价标准。

三、“知识交易”理念与大学教师发展策略

人的发展和教师发展都呈现为实践与认识交替螺旋上升的过程。“大学自治”和“学术自由”是理想的大生态目标,但在当代社会中,为了适应各种利益群体的需求复杂多样的背景,教师只能在“满足需求优先”原则的制约下,在大学间通过竞争求发展的现实目标引领下,在包括学生在内的社会舆论压力下,通过“学”和“做”,积极调整自己的思想和行为,在多样化满足学校和学生需求的“做”中寻求学术职业发展,才能完善自我和建构大学新生态。即大学教师实现个人发展并走向“自由境界”的理想,只有通过立足现实、面向学生和社会的努力行为来逐步实现,不应期待后退并重新回到制度化的“象牙塔”和“精英主义”状态。理想和现实都要求教师通过意志努力和经验积累,克服自身现状与需求之间的差距,走发展综合能力的方向。

大学要引导教师克服困难,需确立教师评价标准及配套的薪酬福利、奖罚机制。探讨如何实施发展性评价,首先应剖析现行做法对教师正反两方面的影响。现行机制鼓励教师彼此在学术上竞争,但容易激发博弈行为,对中青年教师和面向学生负责任的教师产生负面影响。目前,缓解矛盾寄望于各类大学分层管理,不同层次的大学确定与本单位相适应的关键绩效指标,平衡“负责任”与“学术竞争”之间的对立。然而,由于学校与政府之间的经费博弈,鼓励教师靠拢更高层次机构的学术竞争活动的管理导向明显,产生教师个人寻租空间,引发连锁反应,使面向学生负责任的职业行为与个人纯粹学术性职业行为相分离,学术行为“一俊遮百丑”,向下涵盖其它职责,导致教师学术职业活动难以实现“对学校和学生可贵的贡献”。在评价标准中贯穿“知识交易”理念,并不排斥教师学术贡献,但确立了教师绩效评价的基本标准,与教师其他的职业行为表现保

持交叉关系。具体策略是:保证基本表现;鼓励全面综合发展;奖励“一专多能”与“与众不同”;基本标准之上设立荣誉标准。当前,大学之间因经费竞争而采用“田忌赛马”策略,短期内在横向竞争中能奏效,长远看是“捡芝麻丢西瓜”,对学校整体和长远发展“弊大于利”,背离教师学术职业的理性轨道,尤其是工作重心偏离学生和社会真实需求,将影响学校根本。新标准有助于纠偏。

从实际管理策略的执行力看,“知识交易”理念被纳入到大学人才培养、教师发展和教师评价中,可能提高大学管理成本,因为增加了配套制度的复杂性和执行难度。而依据职位和学术能力的分工让位于教师个人综合能力发展前提下的全面职责承担后,教师个人发展付出与复杂多样的职业劳动都要求合理回报,尽力满足学生主客观需求也意味着更大的人力及物力投入。不过,随着教师个人发展水平的提升、教师发展性评价深化,实际将会不断降低践行“知识交易”理念的管理成本:其一,教师发展通过提升教师“主体手段”与“活化知识”的能力,使教师自我增殖、自主管理,逐步控制因实施个性化和适应性培养活动而增加的成本。其二,教师评价通过价值引导,使学校和教师行为理性化、合理化,逐步控制因不适当的群体博弈和无效个人竞争带来的潜在成本。原因是“知识交易”理念并非热衷于将教师导向功利,而是为教师的自我成长展示一条“能够为学校和学生做出可贵的贡献”的现实路径。

大学与社会始终存在距离,因此通过面向学生和面向社会需求来引导大学教师的发展,并不能解决大学人才培养活动中的所有问题。但是,“知识交易”理念无论对于形成学校与教师之间、教师与学生之间的“利益共同体”,对

(下转第 34 页)

三、结束语

目前西方经济学是中国高校经济与管理专业普遍开设的一门基础或核心课程,这对于传播西方经济学理论起到了极大的促进作用,同时,也有助于我们了解和吸收国外的先进思想文化,但是西方经济学教学中却存在着许多问题,主要有教材内容过于庞杂、教师素质不高、考核手段单一等。这些问题的出现和存在非常不利于学生全面认识和理解真实的西方经济学理论体系和核心内容。因此,制定明确的教育方针、提高教师素质、加强对教材的管理,以及注重西方经济学的课程设置等成为提高西方经济学教学效果的必要措施。

参考文献:

- [1] 马慧景等. 经济学实验教学法改革研究[J]. 河北广播电视大学学报, 2007 (6): 58.
- [2] 段鹏飞. 论经济学的课堂实验教学法[J]. 东北财经大学学报, 2005 (6): 76.
- [3] 徐杰舜. 大学文科实验教学法探索与实践[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2004 (7): 332.
- [4] 陈四辉. 传承与超越——西方经济学教学改革探析[J]. 成都大学学报, 2007(3).
- [5] 舒燕. 刍议西方经济学课程教学中存在的问题及对策[J]. 高等教育研究学报, 2006(2).
- [6] 徐婷等. 大学文科实验教学研究[J]. 实验技术与管理, 2006 (10): 106.
- [7] 蔡铁权. 现代教育技术教程[M]. 北京: 科学出版社, 2000.
- [8] 许高厚. 课堂教学技艺[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 1997.
- [9] 高鸿业. 西方经济学[M]. 北京: 中国经济出版社, 1996.
- [10] 王华. 利用案例进行新闻教学初探[J]. 新闻界, 1999 (3): 119.
- [11] 张丽华. 甘理案例教学法[M]. 大连: 大连理工大学出版社, 2000.
- [12] 张红岩. 《西方经济学》课程教学改革的研究[J]. 科技信息(学术版), 2006(11).

(上接第 12 页)

于确立课程及教学改革的正确方向,还是对于教师在复杂背景下的自我实现都具有启示作用。而在对教育政策的影响上,也有助于抑制政府与大学、大学与教师、教师与学生之间的功利化博弈关系。

参考文献:

- [1] 高汝熹,周波. 知识交易的经济特征[J]. 研究与发展管理, 2007, (6): 69.
- [2] 秦燕,汪克夷等. 大学知识管理实践研究[J]. 开放教育研究, 2007, (5): 93.
- [3] 周波. 知识交易的定价[J]. 经济研究, 2007, (4): 79.
- [4] 卢乃桂,张永平. 全球化背景下高等教育领域中政府角色变迁[J]. 北京大学教育评论, 2007, (1): 138.
- [5] 科斯. 契约经济学[M]. 北京: 经济科学出版社, 2003: 36.
- [6] 董世骏. 大学的理念[J]. 辞海新知, 2000, (5): 2.